

Észrevétel 1.

Iktatószám:PE/KTHF/[30403/2025](#)

Ezúton szeretném kifejezni aggodalmamat és határozott tiltakozásomat Százhalombatta területére tervezett hulladékégető megépítésével kapcsolatban.

A hulladékégetők jelentős környezeti terhelést jelentenek, különösen a levegőminőség romlása, a talaj- és vízszennyezés, valamint az egészségügyi kockázatok miatt.

A kibocsátott mérgező anyagok hosszú távon súlyos következményekkel járhatnak a helyi lakosság egészségére, különösen a gyermekekre és idősekre nézve.

A hulladékégetők környezeti és egészségügyi szempontból számos kockázatot hordoznak.

- A hulladékégetés során olyan anyagok kerülhetnek a levegőbe, amelyek rákkeltőek, hormonrendszert károsítók és légzőszervi megbetegedéseket okozhatnak.
- A szűrőberendezések nem képesek minden szennyezőanyagot kiszűrni, és a kibocsátás pontos összetétele sem ismert.
- A szennyezés nemcsak közvetlenül, hanem közvetetten is hat a szennyezett növényi vagy állati termékek fogyasztásán keresztül.
- Az építkezés és az üzemelés **zajjal, fényszennyezéssel és forgalomműveléssel** is jár, ami **elriasztja az állatokat**, különösen a madarakat.
- A hulladékégetés nem ösztönöz a **megelőzésre, újrahasználatra vagy újrahasznosításra**, hanem fenntartja a hulladéktermelést.
- A kibocsátásmérések gyakran csak néhány vegyületre terjednek ki, és nem folyamatosak.

A jövő útja a megelőzés, az újrahasználat és az anyagában történő hasznosítás.

Kérem, hogy a döntéshozatal során vegyék figyelembe a lakosság véleményét, a környezetvédelmi szempontokat, valamint a fenntartható fejlődés elveit. Kérem, ne engedélyezzék a hulladékégető megépítését, és keressenek alternatív, környezetbarát megoldásokat a hulladékkezelésre.

Köszönöm, hogy figyelembe veszik álláspontomat.

Tisztelettel:

[Redacted signature]

*

Észrevétel 2.

Tisztelt Főosztály!

Levelemet megdöbbenéssel és felháborodással írom Önöknek a Mohu által Százhalombattára tervezett kommunális hulladékégető megépítése miatt! A város egy agyon terhelt iparváros, amely semmilyen nagyságú és környezetszennyező üzemet már nem képes befogadni! A dunai finomító területén már működik egy veszélyes hulladékégető üzem, amelyben a finomítóban keletkezett összes veszélyes anyagot elégetik és emiatt a város széljárás függvényében rendszeresen szenved az elviselhetetlen, gusztustalan szénhidrogén dús égetett szagtól! Ezt az égetőt is el elkövetkező években a jelenleg 18 ezer tonna/év kapacitásról duplájára 36 tonna/év kapacitású tervezik bővíteni! Na emellé a kibővített üzem szomszédságába tervezik a hatalmas kapacitású kommunális hulladékégetőt! Nem csak a város, a környező települések is rendszeresen szenvednek már most az elviselhetetlen bűdös szagtól, aminek fórumokon hangot is adnak! Sajnos olyan ország lett a miénk, ahol a hétköznapi emberek hangja nem éri el a döntéshozókat! A két hulladékégető egymáshoz lévő közelsége illetve Százhalombatta város déli lakótelep sok ezer ember lakhatósága 2 kilométeres

körzeten belül van! A dunai finomító a maga 52 üzemével szintén hatalmas környezet terhelés a régióra! Ezt vizsgálják ki és ennek fényében döntenek úgy, hogy ne engedjenek újabb környezetet terhelő beruházást Százhalombatta, Érd és a környező települések terhére! Rengeteg gyermek él a településeken, ne nőjenek fel olyan egészségre ártalmas levegőben, aminek később elszennvedői lehetnek! A döntésük kb. 250-300 ezer embert érint, mert a finomító 50 km-es körzetén belül van meghatározva a környezet terhelése! A kommunális hulladékégető propagandista reklám szövegére ne adjanak miszerint Bécsben sí pálya van a tetején, de ott nem a finomító közvetlen szomszédságba építették fel! Valamint kérném önöket, hogy azon emberek szavára se adjanak, akik ezen üzemektől kellő tisztas távolságban, szép környezetben laknak, mert ők nem elszennvedői az egészségre ártalmas ipari levegőnek! Őket nem érinti az elviselhetetlen bűdös, gusztustalan, élehetetlen levegő nap mint nap!

Tisztelettel: [REDACTED], Százhalombatta déli lakótelep

*

Észrevétel 3.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Budapest

Tisztelt Hivatal a PE/KTHF/30403/2025. iktatószámú anyagukhoz észrevételt teszek.

[REDACTED] aki Százhalombattán lakom, és tulajdonosa vagyok [REDACTED]
[REDACTED] rekreációs terület besorolású tanyámnak, ahol életvitel szerűen élek családommal [REDACTED] és lovastanyát működtetek. Ezen területek a tervezett hulladékégető szomszédságában helyezkednek el. Ezen területeken túl még további földterületeim vannak a tervezett létesítmény közelében, [REDACTED] hrsz.-ú területek, amelyeken mezőgazdasági és állattenyésztési tevékenységet folytatok 1975. óta. Ebből élünk. Nem mostanában kerültem ide és tisztában vagyok a múlt eseményeivel. Akkor még a MOL tártálparkja nem épült ilyen közel a város területéhez és megvolt a megfelelő védőtávolság. Ma nincs meg. A MOL RT tevékenysége és a légkörbe való meleg levegő kiáramlása miatt így is az átlagosnál jóval kevesebb csapadék éri a területeimet, mint pár kilométerrel távolabb elhelyezkedő földeket. Ezt a meleg levegő kiáramlást egy ilyen nagy volumenű üzem hő kibocsátása még tovább fokozza, növelve a területeim kiszáradását. Természetesen ugyanígy érinti a MOL környezetében lévő összes földterületet és földtulajdonost. Ehhez kapcsolódó bizonyítékokat a MOL monitoring kútjainak szintjeiből több éve nyomon követhetem, mivel a területeimen is mérnek folyamatosan. A területeimet és az otthonunkat nem egyszer érte már környezeti katasztrófa. Kezdeve az ammónia robbanástól, amikor is a vezetőség maszkban védőfelszerelésben járkált, de nekünk még szólni is elfelejtettek nem, hogy védőfelszerelést adni. Amennyi állatot még ki tudtunk a gyermekeimmel és ismerőseimmel menekíteni, azok nagyjából megúszták, de néhány év múlva előjövő tüdőproblémák miatt azok is lebetegedtek, a tanyán maradtak pedig rövid időn belül elpusztultak. De ez az eset sem foglalkoztatta a környezetvédelmi hatóságokat akkoriban. A vadállatokban keletkezett károkat közvetlenül senki nem mérte pedig az is a környezetvédelem része.

A tervezett üzem alapadatait és tervezetét áttanulmányoztam, emiatt alakult ki bennem a terület földrajzi adottsága és elhelyezkedése miatt az állampolgári hozzászólás és vélemény nyilvánosságra hozásának ésszerűsége.

A MOL területéről a területeimre többször érkezett környezetszennyező anyag, emiatt a MOL, mint üzem környezetvédelmi biztonságáról nem velem kéne vitát nyitni. Én többször elszennvedője voltam ilyen eseményeknek.

[REDACTED]
[REDACTED]

A tervezett üzem túl közel van a város lakóövezetéhez. Bármennyire is próbálják bagatelizálni, a szaghatás mindenképpen megjelenik a környéken. A tervezett építmény magassága kb. 25 emeletes épület monstrumának felel meg. Ott a dombtetőn tovább erősítené a városban is kialakult huzat csatorna szél erejét, tovább szárítva a környező földeket. Mint már előzően is írtam a meleg levegő feláramlása a felhőzetre ható légörvényhatás miatt területeinkre kevesebb csapadékot hoz. Ez a meleg levegő feláramlás területileg összegződik a MOL nem kis területén képződő meleg feláramlással. Itt nem csak a működő üzem hő kibocsátását kell érteni, hanem a szilárd burkolatok hő visszaverődési hatását is hozzá kell adni, mert nem kis területről van szó. A tervezők és az engedélyező vezetők nem is gondolnak bele az itt lakó emberek lakó környezeti frusztráltságának hatásába, amiért városunkat ezután minden irányból körbezárja az ipartelepítési beépítettség. A lakóhelyünket egy esetleges katasztrófa helyzetben elhagyni csak az ipari területek beépítettségén keresztül lehet. Még a földeken keresztüli szabadabb menekülési lehetőségnek az esélyét is elveszik a lakóktól. De biztosan ez a városlakók érdeke. Az összes városban található ingatlan értéke jelentősen fog csökkenni, ez borítékolható. Az értékvesztések miatt ki és kit fog kártalanítani? Mennyivel fognak csökkenni a szemétegetőtől 600 méterre lévő vagy azon belüli lakóházak árai? A hanghatást a zárt épületen belüli működésre hivatkozva kevésbé számolják, de a napi 140 teherautó 1 km-en belüli zaja(hangja) például elinduláskor- gázadáskor belső telepi manőverezésekkor sem elhanyagolandó. Én itt élek a vasút és a 6-os úton elhaladó kamionok zajterhelése is jelentős most is erre erősít még rá a rengeteg ide szemetet és egyéb árut szállító teherautók zaja.

A következő nagy gondolat a csapadék víz gondolata. A terület a legmagasabb ponton helyezkedik el. Nem kell sokat bizonyítani, hogy a víz lefele folyik. Ekkora területet beépítenek, illetve leburkolnak. A záporvíz számításainknál a régi értékek szerinti számításuk mindig alul tervezettek, ezt az utóbbi évek viharos csapadék tevékenységei bizonyítják országunkban. Ezen területtel kapcsolatosan az ipari park és a vasút átépítése miatt kénytelen voltam pert indítani városunkkal szemben, mert az ipari parkból és a vasútról keletkező zápor vizet a vasút városi oldalán lévő 056/9. hrsz. erdőben elhelyezkedő záportározóba vezették, amelynek a térfogata nem képes befogadni a keletkezett vízmennyiséget és gátszakadás miatt árasztja el a Dunafüred felé mélyebben fekvő területeimet. Szennyeződésekkel tönkretéve a tavamat és a földjeimet, sokszor tönkretéve az elvégzett munkámat, felhasználhatatlanná téve az állatok takarmányát. Nyáron szúnyoginváziós területté téve a területeimet, melynek köszönhetően a lovakat nem lehet azon földekre elhelyezni, evvel szabotálva van az életvitel szerű gazdálkodásom a saját földjeimen. Természetesen 2017 óta minden kártérítés nélkül. Ezen időponttól megváltoztatták az addig ott lévő és kialakult vizgyűjtő felületek természetes szikkasztó gátjait és határait. Ez a városvezetésünk és a zöld hatóság és a katasztrófavédelem áldásos működésének az eredménye ez idáig. A tulajdonnal rendelkező városlakók ellehetetlenítése! Ezen a helyzeten még ronthat a szemétegető területén intenzív vihar esetén leérkező csapadékmennyiség. A hulladékégető tervezett 1800 köbméteres záporvíz tároló kapacitása fele sincs a 3900 köbméter befogadású záportározónak, amelybe a szemétegető területénél engedélyei szerint kisebb felületről gyűlik össze a záporvíz. Ezen víztömeg már többször árasztotta el a területeimet, tönkre téve a munkámat, de a konkrét adatokat az eseménykor számolva fényképes dokumentummal igazoltan területek és térfogatok számítása alapján 25-30000 köbméternyi záporvíz került a mélyebben fekvő területekre. Ezen területek a TESCO környezetében, a családi házas övezet 100 méteres körzetében vannak. Nagyobb esőzés esetében nagy mennyiségű pangó vizek jelennek meg, melyek hetekig rothasztják- bűdösítik, szúnyog teleppé teszik a az ottani lakókörnyezetet. Itt kell elmondani, hogy a tervezett hulladékégető területének a városhoz és a vasúthoz közeli részéről a vasúti kiépített beton árkon keresztül az esetlegesen ott keletkező záporvíz ebbe az irányba és ide tud lefolyni. A MOL területén kiépített csapadékvíz elvezető rendszer már nem egyszer kevésnek bizonyult és komolyabb zápornál az ún. hátsó területeimnél kilépett a plusz víz a rendszerükből hozzám. Most a hulladékégető tervei alapján ebbe a rendszerbe kívánják bele szivattyúzni a keletkezett záporvizet. A domborzati viszonyokat ismerve és az elmúlt évek gyakorlati tapasztalatai alapján nagy a kockázati tényezője a záporvizes elárasztásnak Százhalombatta irányában.

Itt had engedtessek meg magamnak egy megjegyzést. Ha már mindenképpen ide, Százhalombattára akarják építeni az új égetőt, a MOL-hoz bevezető út Ercsi felőli oldalán ott van ekkora terület, amellyel a város lakott területétől jelentősebben távolra kerülhetne az égető. De mégis Battán, viszont a

domborzati viszonyok miatt a záporvíz esetleges többlet mennyisége az ún. kis Rába árkon keresztül katasztrófa helyzet okozása nélkül és a szántóföldek és magánterületek károkozása nélkül levezethető a Duna irányába, mert ott megvan szinte végig a zápor lefolyás helye nem okozva károkat a természetben. Sőt esetlegesen az árok kismértékű helyrehozatalával (szinttartó építmények kialakításával) a vizet a tájba program részeként hasznot hozhatna. A zaj- és szagterhelés sem érné ennyire közvetlenül a százhalombattai lakosságot. Az ingatlanok értékvesztése sem lenne ilyen mértékű. Az úthálózat ugyanabban a részletben is megtalálható, csak a zajterhelés lényegesen kevésbé érné a várost.

Egy ekkora beruházás létrehozása miatt, ami jelenleg ilyen összetett hatással lesz a város lakosságára nem lenne szabad élő lakossági fórum vagy helyi népszavazás nélkül hatalmi pozícióból a város lakosságára erőltetni egy ilyen beruházást. Az elmúlt nyolc év gyakorlati víztömeggel összefüggő tapasztalatai egyértelműen tükrözik, hogy a szakértők és tervezők előzetes számításai nem a valóságos következményekkel terveztek és számoltak, nem mérték fel megfelelően a környezetre ható károkat. Természetesen a fizetésüket felvették ezekért az elhibázott számításokért és a valódi okozott károkért már felelőst nem lehet találni. A kialakult vízfolyások iránya visszafordíthatatlan rendszert és károkat okoznak lakókörnyezetünkre. Ezt jelen esetben az ipari park és az államilag rendezett vasút építés együttes tevékenysége okozta.

Amennyiben a fent leírtakkal bármely hivatalnak vagy döntéshozónak kérdései lennének, a megfelelő dokumentumokkal minden szavamat tudom bizonyítani és szívesen állok rendelkezésre.

Százhalombatta 2025. augusztus 05.

Tisztelettel:

*

Észrevétel-kérdések 4.

- 1., Történik-e bármilyen előválogatás az égetésre kerülő hulladékból? Különösen a hulladéknak azon komponensei vonatkozásában, amelyek égése során a környezetre leginkább veszélyes füstgázok, salakanyagok és hamu keletkezik? (Akkumulátor, gumiabroncs, vegyi anyagok/festékek, Li akkumulátor, egyes műanyagok)
- 2., Melyek azok a települések/körzetek/kerületek amelyek hulladéka várhatóan itt fog hasznosulni?
- 3., Milyen módon járulhatnak hozzá az érintett Önkormányzatok a lakosság edukálásába? Tud-e, és hogyan ebben rész vállalni a megvalósuló beruházás?
- 4., Kell-e és milyen hatással számolni a hulladékban levő bomló szervesanyagok szagával?
- 5., Milyen vonatkozásban érinti a környező települések járműforgalmát az égetőhöz irányuló teherforgalom?
- 6., A kazán rostélyról lekerülő szilárd anyagnak van egy összetevője R2O3 -ez egy gyújtófogalom? Vagy milyen vegyületet takar? (R vegyjelű elem nincs)
- 7., A zsákos szűrőből kikerülő mésztartalmú (klorid, szulfát és fluorid sók, aktív szén által megkötött szerves furánok, dioxin szénhidrogének, higany) tartalmú aktív szén (éves mennyisége > 190 t/év) milyen módon lesz kezelve?
- 8., A salakbunker hűtésének párologó vize ragadhat-e magával egészségre ártalmas veszélyes anyagokat?
- 9., A közeli súlyos talajszennyezettségre tekintettel miért csak évi 1 alkalommal vizsgálják a monitoring kutakból vett mintákat?

10., A levegőbe történő várható kibocsátás adatai rendkívül hiányosak a 29/2014. (XI.28.) FM rendeletben foglaltakkal összehasonlítva. Kérjük e törvénynek megfelelő bontásban és részletességgel megadni a várható kibocsátást.

11., Az említett jogszabály tételesen tartalmazza a mérések módjának, gyakoriságának és dokumentálásának módját, erről az anyagban semmilyen említés nem történik. Mikor és milyen módon lesz ennek betartásáról tájékoztatva az érintett nyilvánosság?

12., Terveznek-e a levegőbe történő kibocsátás mért adataiból nyilvánosan hozzáférhető adatbázist?

13., Bár a dokumentum szerint a füstgáztisztítási technológiai folyamat zárt rendszerű, és a gyár működése közben minden környezetvédelmi előírásnak folyamatosan képes megfelelni, olyan üzemzavar esetén, amikor ez nem valósul meg milyen módon kívánják tájékoztatni az érintett nyilvánosságot?

14., Tervezik-e, hogy a várható működés megismerése érdekében a hasonló technológiával dolgozó Újpalotai égetőműbe gyárlátogatást biztosítanak az érdeklődők részére?

*

Észrevétel-kérdések 5.

Tisztelt Engedélyező Hatóság!

A MOHU Százhalombattára tervezett szeméteégetőművel kapcsolatban az alábbi kérdésekkel élnék:

- Tervez-e illetve égethet-e az égetőmű a lakossági kommunális hulladék elégetésén kívül más típusú anyagok elégetését is? Pl. Abroncs, tűzveszélyes oldószerek, hígítók, egyéb veszélyes anyag (Li akkumulátor, Ólomakkumulátor, stb.)
- A levegőtisztaságvédelmi hatásterület jogszabályi hivatkozás alapján 986m sugarú körben állapítják meg, miközben a közelben működő DUFI levegőtisztaságra gyakorolt hatását még Ráckevén is gyakran érezzük. Úgy gondolom ez egy hibás megközelítés, javasolom a környékbeli településére levegőtisztasági mérőrendszer telepítését.
- A szociális és ipari jellegű vízfelhasználás 200m³/h normál üzemmenetnél, kérdésem mi a víz forrása, milyen hatással van ez a fogyasztás a környező települések vízellátására?
- Az égetés során keletkező salakanyagban egy R203 jelzésű összetevővel számolnak. Mi ez az anyag, milyen hatással van a környezetre, az élővilágra és a környék lakosságára?
- A turbinából kikerülő alacsony nyomású gőz éghűtése során milyen környezeti zajterheléssel számolnak?
- A levegőbe történő kibocsátás során a következő szennyezőanyagok tekintetében nincs megfelelési adat: TOC, CD, TI, Hg, PCDD/F. Miért nincsenek ennek megfelelőségéről adatok, ezek milyen hatással vannak a környezetre?
- Legyen a környező városvezetéseknek gyárlátogatási lehetőség a Palotai égetőműben